**Лист самооценки и взаимооценки творческого задания (выступление на научной конференции)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  руб-рикибаллы | Логичность, структурированность | Убедительность ответов на вопросы других групп | Научность, необходимый фактический материал | Доказательность | Умение удержать интерес аудитории | Наличие собственных выводов | Умение рассуждать по теме |
| **3** | Выступление логично и последовательно, чётко делится на составные части | Ответы на вопросы других групп убедительны  | Выступление научно, отражены все положения реформы  | В выступлении содержится собственная аргументированная точка зрения | Высокая степень интереса в аудитории | В выступле-нии содержатся собственныевыводы | Выступление сопровождается собственными правильными рассуждениями |
| **2** | В некоторых частях выступления логическая связь нарушена, представленная структура ответа не совсем отвечает заданию | Ответы на вопросы других групп недостаточноубедительны | Выступление научно, но не все положения реформы отражены | В выступлении содержится собственная точка зрения, но отсутствует её аргументация | В процессе выступленияинтерес аудитории потерян | Выводы есть, но они неполные | Рассуждения вызывают сомнения в их правильности |
| **1** | Отсутствует логичность изложения материала, плохая структура | Не на все вопросы группа смогла ответить | Отрывочные факты по содержанию реформы | Собственная точка зрения отсутствует | Интерес в аудитории отсутствовал | Выводы отсутствуют | Рассуждения отсутствуют |

**Дополнительные баллы:**

1. 2 балла – за компетентностный уровень решения задания, 1 балл – за выполнение задания 2 уровня сложности **\_\_\_\_\_\_ баллов.**
2. 1-3 балла – за работу по обсуждению творческих заданий других групп (познавательные, проблемные, эвристические вопросы), комментарии, предложения по улучшению работы, исправление допущенных другими группами ошибок (количество баллов определяют эксперты) **\_\_\_\_\_\_ баллов.**

**Количество баллов: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (26-24 – оценка 5; 23-21 – оценка 4; 20-15 – оценка 3) Оценка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Комментарии авторов проекта:**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Лист самооценки и взаимооценки творческого задания (“написание эссе”)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  рубрики баллы | Самостоятельность, проявление индивидуальности | Дискуссионность и диалогичность | Композиционная свобода | Образность и глубина раскрытия проблемы | Внутреннее смысловое единство | Оригинальность решения проблемы, аргументация |
| **3** | Работа носит ярко выраженный индивидуальный характер, написана самостоятельно | Показаны и проанализированы различные взгляды на проблему | Стиль изложения свободный, отражает содержание | Проблема раскрывается глубоко и проанализирована всесторонне | Работа имеет чёткую структуру, состоит из логически взаимосвязанных между собой частей | Решение проблемы оригинально, приводится и аргументируется полно точка зрения автора |
| **2** | Работа самостоятельно написана, но представляет собой стандартное сочинение | Показана одна точка зрения на обозначенную проблему | Стиль изложения не соответствует виду задания | Проблема раскрыта в общем, но не всесторонне | Составные части работы можно выделить, но они не всегда логично связаны между собой | Сделаны попытки разрешить проблему, но точка зрения недостаточно аргументирована |
| **1** | Работа написана не самостоятельно, представляет собой заимствованное сочинение | Работа не содержит дискуссию и диалогичность | Стиль трудно определяется | Проблема не раскрыта | Неправильная структура работы, отсутствует логическая связь между её частями | Точка зрения не аргументируется |

**Дополнительные баллы:**

1. 2 балла – за компетентностный уровень решения задания, 1 балл – за выполнение задания 2 уровня сложности **\_\_\_\_\_\_ баллов.**
2. 1-3 балла – за работу по обсуждению творческих заданий других групп (познавательные, проблемные, эвристические вопросы), комментарии, предложения по улучшению работы, исправление допущенных другими группами ошибок (количество баллов определяют эксперты) **\_\_\_\_\_\_ баллов.**

**Количество баллов: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (23-21 – оценка 5; 20-18 – оценка 4; 17 - 12– оценка 3) Оценка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Комментарии авторов проекта:**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Лист самооценки и взаимооценки творческого задания (постер и задача)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рубрики Баллы  | Знание исторических фактов, основных положений реформы | Правильность решения задачи | Умение убедительно и аргументировано представить творческое задание, полно и убедительно ответить на вопросы | Оригинальность замысла,Творческие находки в предложении формы и оформления содержания |
| **3** | В предложенном постере отражены все основные положения реформы и все необходимые факты | Задача решена верно, предложена верная логика её решения, даны необходимые объяснения | Основные положения реформы представлены убедительно и аргументи-ровано, Ответы на предложенные вопросы исчерпывающие и полные. | Замысел оригинален, предложена интересная форма постера, творчески представлено содержание  |
| **2** | Предложенный постер отражает все положения реформы, но не содержит всех необходимых фактов | Логика решения задачи верна, но в конечном ответе допущена ошибка | Основные положения реформы логичны, но отсутствует их доказатель-ность. Ответы не на все вопросы исчерпывающие и полные | Замысел неплохой, но недостаточно реализован художественными средствами, можно отметить отдельные неплохие идеи |
| **1** | Предложенный постер отражает не все положения реформы и не содержит всех необходимых фактов | Задача решена неправильно | Нарушена логичность,последовательность идоказательность основных положений реформы. Отве-ты на вопросы не убеди-тельны или отсутствуют | Форма и содержание представле-ния постера стандартны, идеи не оригинальны |

**Дополнительные баллы:**

1. 2 балла – за компетентностный уровень решения задания, 1 балл – за выполнение задания 2 уровня сложности **\_\_\_\_\_ баллов.**

 **2)** 1-3 балла – за работу по обсуждению творческих заданий других групп (познавательные, проблемные, эвристические вопросы), комментарии, предложения по улучшению работы, исправление допущенных другими группами ошибок (количество баллов определяют эксперты) **\_\_\_\_\_\_ баллов.**

**Количество баллов: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (17-15 – оценка 5; 14-12 – оценка 4; 11-6 – оценка 3) Оценка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Комментарии авторов проекта:**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Лист самооценки и взаимооценки творческого задания учащихся (учебное исследование)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  рубрикибаллы | Соответствие поставленной теме и задаче | Историческая достоверность и полнота фактов | Исторические персоналии | Логическая структура | Использование исторических источников  | Владение методами исторического исследования | Устная презентация |
| **3** | Творческое задание представлено по всем обозначенным параметрам | В исследовании представлены полно и достоверно все необходимые факты | Задание по всем параметрам выполнено на примере конкретных исторических личностей всех необходимых социальных групп | В тексте выделены составные части, логически связанные между собой | Использовано не менее трёх разнообразных источников информации: архивные данные, музейные данные, Интернет-ресурсы, история своего рода, своей семьи и т.д.  | Исследование проведено с использованием методов исторического исследования, показана грамотная работа с историческими источниками, самостоятельность и глубина выводов | Выступающий демонстрирует владение текстом, умение его презентовать его не читая, предложена интересная форма презентации |
| **2** | Не все параметры отражены в презентации творческого задания  | Не все необходимые факты представлены в исследовании | Задание выполнено не по всем пара-метрам на примере конкретных исторических личностей всех необходимых социальных групп | Логическая непоследова-тельность представленногоматериала | Использовано не менее двух разнообразных источников информации | Спектр методов исследования мог бы быть шире, выводы более значимыми | Содержание представлено с опорой на текст, форма презентации стандартна |
| **1** | Задание выполнено в отдельных аспектах  | Отбор фактов разрозненный, не систематизированный.  | Задание выполнено не по всем параметрам на примере конкретных исторических личностей всех необходимых социальных групп | Структура не определяется | Использован один источник информации | Исследование поверхностное, неглубокое, ограничились одним методом исследования, анализ исторических источников поверхностный | Содержание представлено в форме чтения, творческое задание не имеет особой формы презентации |

**Дополнительные баллы:**

1. 2 балла – за компетентностный уровень решения задания, 1 балл – за выполнение задания 2 уровня сложности **\_\_\_\_\_ баллов.**

 **2)** 1-3 балла – за работу по обсуждению творческих заданий других групп (познавательные, проблемные, эвристические вопросы), комментарии, предложения по улучшению работы, исправление допущенных другими группами ошибок (количество баллов определяют эксперты) **\_\_\_\_\_ баллов.**

**Количество баллов: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (26-24 – оценка 5; 23-21 – оценка 4; 20-15 – оценка 3) Оценка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Комментарии авторов проекта:**

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |

[**Таблица самооценки и взаимооценки проектов в форме Power - Point презентации**](file:///C%3A%5CUsers%5C%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%86%5CDesktop%5C%D0%A2%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B.doc)

**Название проекта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Участники проекта\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии оцени-вания | Содержание проекта | Решение проблемы | Структурирование | Оформлениедизайн | Устная защита |
| **5** | В проекте использованы разные источники информации: Интернет – ресурсы, научная литература, материалы СМИ. Материал соответствует обозначенной теме, представляет интерес и значимость с научной точки зрения. Фактический материал представлен полно. | Выделены причины, которые рассмотрены глубоко и всесторонне раскрывают проблему. Присутствуют причины экономические, политические, социальные и другие. Предложены интересные, обоснованные пути решения проблемы. | В представленной презентации материал разбит на части, логически связанные между собой и соответствующие теме. Текст хорошо написан, сформированные идеи ясно изложены и правильно структурированы. Выводы обоснованы с научной точки зрения | Присутствует титульный слайд с заголовком, используются дополнительные эффекты Power- Point, красивое оформление презентации, соответствует эстетическим нормам, есть список библиографии. | Логичное, грамотное, соответствующее содержанию презен-тации выступление, умение вызвать интерес аудитории и удерживать её внимание. Ораторское мастерство, аргумен-тированные ответы на вопросы. |
| **4** | В проекте использовано два разных источника информации. Материал в основном соответствует теме, значим с научных позиций, но отбор фактов осущёствлен неверно – выбраны неудачные примеры или материал излишне детализован. | Обозначены основные причины конфликтов, которые в общем раскрывают проблему, причины охватывают разные сферы жизни общества. Предложено несколько обоснованных путей решения проблемы. | В представленной презентации материал разбит на части, логическая связь не везде последовательна. Идеи в общем изложены понятно, но не совсем правильно структурированы. Выводы обоснованы, но не везде присутствуют. | Присутствует титульный слайд с заголовком, почти все возможности презентации испо-льзованы, дизайн соответствует эстетическим нормам, но есть отдельные несущественные замечания, есть список библиографии. | Логичное, последовательное выступление с опорой на текст, умение вызвать интерес аудитории, но неумение его удержать, ответы на вопросы достаточно убедительные. |
| **3** | В проекте использован только один источник информации. Материал не совсем соответствует теме, присутствует фрагментарный, необоснованный отбор фактов, неглубокое проникновение в суть проблемы. | Названы 2-3 причины конфликтов, которые раскрывают проблему частично и представляют не все сферы жизни общес-тва. Пути решения проблемы не обоснованы или только частично способствуют её решению. | Сделана попытка структурировать материал, но структура не совсем отражает тему. Основные положения не выделены, преобладаетсплошной текст. Идеи трудно вычленить. Выводы неправильны | Присутствует титульный слайд с заголовком, допо-лнительные воз-можности презентации не все использованы, есть замечания к офор-млению презентации, список библиографии есть. | В основном логичное выступление, но преобладает чтение с экрана, монотонность речи, неумение вызвать интерес аудитории и его удержать, ответы на вопросы в основном полные. |
| **2** | Не осуществлён поиск литературы по теме, ограничились первой попавшейся под руку информацией. Материал лишь частично раскрывает проблему или поверхностно, представлены отдельные факты, мало связанные между собой, не представляющие научного интереса. | Представлены 1- 2 причины конфликтов, отражающие только одну сферу жизни общества. Пути решения проблемы весьма сомнительны, не научны, порождают много вопросов и вызывают сомнения в знаниях авторов. | Структурирование неверно. Основные идеи выделены неправильно, выводы ошибочны, не соответствуют материалу. | Присутствует титульный слайд с заголовком, ди-зайн презентации нарушает эстети-ческие нормы, не используются до-полнительные во-зможности про-граммы. Список библиографии может отсутствовать. | Выступление нелогичное, выступающий не отрывается от текста, демон-стрирует незнание материала, речь плохо воспри-нимается, ответы на вопросы вызывают сомнения в знаниях автора. |
| **1** | Информация незначительна, не раскрывающая тему, не представляющая научного интереса, источники информации сомнительны, факты разрозненны, не соответствуют теме. | Причины конфликтов не обозначены или названы неверно. Проект решения проблемы отсутствует или не представляет никакой ценности с точки зрения решения проблемы. | Представлены отдельные аспекты изучаемой проблемы сплошным не систематизированным текстом. Основные идеи не выделяются или неясны, выводы отсутствуют. | Титульный слайд с заголовком и список библиографии отсутст-вуют. Дизайн не соответствует не эстетическим нормам, ни содержанию.  | Выступающий демонстрирует навыки чтения, запинается, неправильно читает отдельные слова, делает грубые ошибки, отвечая на вопросы. |
| **Средний балл** |  |  |  |  |  |